

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПИСЬМО от 19 августа 1994 г. N С1-7/ОП-587

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ РЕКОМЕНДАЦИЯХ, ПРИНЯТЫХ НА
СОВЕЩАНИЯХ ПО СУДЕБНО-АРБИТРАЖНОЙ ПРАКТИКЕ

На совещаниях по судебной-арбитражной практике в Высшем арбитражном суде Российской Федерации обсужден ряд вопросов и выработаны рекомендации, которые в порядке информации доводятся до арбитражных судов.

I. Об оценке арбитражными судами при рассмотрении имущественных споров фактических обстоятельств, свидетельствующих о наличии или отсутствии между сторонами договорных отношений по купле - продаже

В соответствии с Основами гражданского законодательства договор считается заключенным, когда между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным его условиям (о предмете договора, по условиям, которые признаны существенными законодательством или необходимы для данного вида договора).

Для договора купли - продажи существенным условием является как предмет договора, так и цена и качество продаваемого имущества.

Согласно пункту 3 статьи 58 Основ гражданского законодательства сторона, сделавшая предложение о заключении договора купли - продажи, в котором указаны существенные условия договора, связана этим предложением при принятии его другой стороной. Другая сторона в письменном виде сообщает о принятии предложения заключить договор либо об отклонении предложения.

В том случае, когда другая сторона не сообщила в письменном виде о своей согласии заключить договор, арбитражный суд, рассматривая конкретный спор, должен выяснить, был ли фактически сторонами заключен договор. При этом арбитражному суду необходимо выяснить действительные намерения обеих сторон по заключению договора. Арбитражный суд принимает во внимание как письменные документы (обмен письмами, телеграммами, телефонограммами и т.п.), так и действия сторон, свидетельствующие о принятии или отклонении предложения стороны заключить договор. К таким действиям может, например, относиться отгрузка указанной в письме покупателя продукции и выставление платежного требования на ее оплату по предложенной покупателем цене. Арбитражному суду следует также оценить предшествующие сделке переговоры, переписку, практику, установившуюся во взаимоотношениях сторон, последующее поведение сторон и т.п. Если в результате оценки арбитражный суд придет к выводу, что стороны намеревались заключить договор на условиях, предложенных одной из них, и фактически это намерение было выполнено, не направление письменного ответа на предложение заключить договор купли - продажи не может служить основанием для признания договора незаключенным.

Если же в предложении заключить договор купли - продажи не содержались существенные условия, либо другая сторона, не сообщив о своем намерении заключить договор, начала его исполнять на иных условиях, чем было указано в предложении стороны, и арбитражный суд при исследовании всех обстоятельств дела не смог установить намерения сторон по этим существенным условиям, либо другая сторона не согласилась с предложенными условиями (не сообщила о принятии или отклонении предложения заключить договор) и начала исполнять его на иных условиях, чем указано в предложении стороны, договор нельзя считать заключенным.

II. О пределах ответственности госзаказчиков за несвоевременную оплату
производителям закупленной у них для государственных нужд
сельскохозяйственной продукции

В соответствии с Законом Российской Федерации "О поставках продукции и товаров для государственных нужд" государственные заказчики могут на договорной основе передавать органам государственного управления, предприятиям, организациям, учреждениям выполнение части своих функций.

Поэтому, если генеральный заказчик передал свои функции по заключению договора на поставку продукции для государственных нужд предприятиям - изготовителям и последние заключили договоры поставки с поставщиками, эти предприятия должны оплатить стоимость полученной по договорам продукции.

При нарушении договорных обязательств по оплате поставленной продукции покупатель несет установленную законодательством имущественную ответственность.

Однако указанные выше договоры не следует рассматривать в качестве обычных предпринимательских договоров. Поэтому при рассмотрении споров необходимо учитывать особенности этих отношений.

В частности, возможно применение к изготовителю ответственности за просрочку оплаты закупленной для государственных нужд продукции с учетом его вины. Основанием для такого подхода служит то обстоятельство, что предпринимательская деятельность в данном случае совмещается с функциями организации, выполняющей поручение государства по обеспечению закупок продукции для государственных нужд.

Отсутствие своей вины, в том числе и наличие обстоятельств, не позволивших своевременно оплатить полученную продукцию, должен доказать покупатель (изготовитель).

Если арбитражный суд в результате оценки всех представленных сторонами доказательств придет к выводу о том, что невыполнение покупателем своих обязательств по оплате сельскохозяйственной продукции произошло по независящим от него обстоятельствам, хотя им были приняты меры для надлежащего выполнения этих обязательств, с покупателя следует взыскать стоимость продукции. Оснований же к взысканию пени за просрочку платежей в таких случаях не имеется.

III. О подведомственности арбитражным судам исков налоговых инспекций и прокуроров о признании деятельности предприятий и организаций незаконной

Согласно статье 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации органы государственной власти и управления могут обращаться в арбитражный суд в случаях, установленных законодательными актами Российской Федерации.

В пункте 11 статьи 7 Закона РСФСР "О Государственной налоговой службе РСФСР" поименованы иски, с которыми государственные налоговые инспекции могут обращаться в арбитражные суды.

Арбитражным судам не подведомственны споры, связанные с признанием деятельности предприятий незаконной.

Однако вопрос о законности или незаконности определенной деятельности может стать предметом обсуждения при разрешении споров по искам о ликвидации предприятий, об изъятии на основании статьи 49 ГК РСФСР в доход государства всех полученных сумм по соответствующим сделкам, о взыскании согласно статье 133 Основ гражданского законодательства полученных сумм при неосновательном денежном обогащении либо о прекращении определенной деятельности, нарушающей субъективные права лица, и других споров.

Прокуроры, как это указано в статье 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вправе предъявлять иски в защиту государственных и общественных интересов. Следовательно, прокуроры также вправе предъявлять указанные выше иски. При этом следует учитывать, что деятельность предприятия может рассматриваться как незаконная, если:

- а) такая деятельность вообще запрещена законодательством;
- б) на осуществление данной деятельности должна быть получена лицензия, однако у ответчика такой лицензии нет.

В решении по конкретному делу указываются мотивы, по которым арбитражный суд пришел к выводу о незаконной деятельности предприятия.

IV. Могут ли подтверждаться обстоятельства дела доказательствами, изготовленными и подписанными с помощью средств электронно-вычислительной техники, в которых использована система цифровой (электронной) подписи?

В соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований или возражений. Письменные доказательства представляются в подлиннике или в заверенной надлежащим образом копии.

В том случае, когда стороны изготовили и подписали договор с помощью электронно-вычислительной техники, в которой использована система цифровой (электронной) подписи, они могут представлять в арбитражный суд доказательства по спору, вытекающему из этого договора, также заверенные цифровой (электронной) подписью.

Если же между сторонами возник спор о наличии договора и других документов, подписанных цифровой (электронной) подписью, арбитражному суду следует запросить у сторон выписку из договора, в котором указана процедура порядка согласования разногласий, на какой стороне лежит бремя доказывания тех или иных фактов и достоверности подписи.

С учетом этой процедуры арбитражный суд проверяет достоверность представленных сторонами доказательств. При необходимости арбитражный суд вправе назначить экспертизу по спорному вопросу, используя при этом предусмотренную договором процедуру.

В случае отсутствия в таком договоре процедуры согласования разногласий и порядка доказывания подлинности договора и других документов, а одна из сторон оспаривает наличие подписанного договора и других документов, арбитражный суд вправе не принимать в качестве доказательств документы, подписанные цифровой (электронной) подписью.

Арбитражному суду, разрешающему подобный спор, следует оценить заключенный таким образом договор, всесторонне рассмотреть вопрос и о том, добровольно и со знанием дела стороны включили в договор процедуру рассмотрения споров и доказывания тех или иных фактов, не была ли она навязана стороне другой стороной с целью обеспечения только своих интересов и ущемления интересов другой стороны, и с учетом этой оценки вынести решение по конкретному спору.

Председатель Высшего
арбитражного суда
Российской Федерации
В.Ф.ЯКОВЛЕВ